UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 28. oktober 2021 af Østre Landsrets 3. afdeling
(landsdommerne Bodil Dalgaard Hammer, Bo Østergaard og Mette Kjølby (kst.) med nævninger).

3. afd. N nr. S-3463-20:
Anklagemyndigheden
mod
1) Tiltalte 1
(cpr.nr. CPR nr. 1)
(advokat Karoline Døssing Normann, besk.)
2) Tiltalte 2
(cpr.nr. CPR nr. 2)
(advokat Peter Secher, besk.)

Retten på Bornholms dom af 1. december 2020 er anket af de tiltalte med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Forurettedes far, Erstatningspart 1, har påstået, at de tiltalte skal betale ham 130.000 kr. i godtgørelse i medfør af erstatningsansvarslovens § 26 a og 12.904,80 kr. i erstatning for udgifter til gravstedsvedligeholdelse.

Forurettedes mor, Erstatningspart 2, har påstået, at de tiltalte skal be-tale hende 130.000 kr. i godtgørelse i medfør af erstatningsansvarslovens § 26 a, 12.904,80

kr. i erstatning for udgifter til gravstedsvedligeholdelse og 14.000 kr. for udgifter til psykologbistand.

Kravene er påstået forrentet fra den 23. december 2020, jf. erstatningsansvarslovens § 16, stk. 1.

De tiltalte har anerkendt kravene vedrørende gravstedsvedligeholdelse og psykologbistand og bestridt kravet om godtgørelse i henhold til erstatningsansvarslovens § 26 a.

Forklaringer
Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte og vidnet vicestatsobducent Vidne 2.

Erstatningspart 1 og Erstatningspart 2 har afgivet forklaring i relation til de rejste krav om erstatning og godtgørelse.

Den i byretten af Vidne 1 afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte 2 har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke ved, hvorfor der gik så lang tid, før de gik i gang med at udøve vold mod Forurettede. Måske skulle de drikke sig mod til. De havde ikke på forhånd aftalt, at de ville efterlade ham i Nordskoven. Han slog måske Forurettede med granraften mere end 10 gange. Han slog hårdt med raften, og den brækkede ved det. Den jernstang, der blev fundet i hans bil, blev ikke brugt til at slå Forurettede med. Han havde jernstangen til brug for selvforsvar. Han slog Forurettede med flasken en gang midt i panden. Han kan ikke huske, om de brugte ildrageren til at give Forurettede forbrændin-ger. De har muligvis brugt nogle af bålredskaberne hertil, men han husker det ikke. Han har epilepsi og Tourettes og husker ikke så godt.

Tiltalte 1 har supplerende forklaret blandt andet, at han var fuld og skæv, da han den 23. juni 2020 blev afhørt af politiet. Han sagde bare ja til det meste. Han husker ikke, at han i grundlovsforhøret den følgende dag forklarede, at han kunne huske, at han havde sit knæ mod halsregionen på Forurettede. Han havde ingen kniv med. Når han til politiet og i grundlovsforhøret forklarede, at det havde han, var det for at holde sin bror ude af det. Af

samme grund forklarede han urigtigt, at han havde slået Forurettede i hovedet med en flaske. Han ville tage skylden for det, der var sket, alene, men ændrede forklaring, da han

hørte, at Tiltalte 2 havde erkendt grov vold. Foreholdt sin forklaring til politiet ifølge politirapport af 30. august 2020 om, *" at han h avde sparket Forurettede på siden af hovedet med vristspark. Han havde sparket ham to gange på denne måde. Afhørte oplyste, at han havde haft ondt i foden i lang tid efter"* , forklarede tiltalte, at han fik ondt i foden, fordi han ramte med det yderste af sin fod i stedet for med vristen. Han var fuld og havde svært ved at styre sig. Han trampede Forurettede i testiklerne, fordi han havde udnyttet deres mor seksuelt. Han tænkte ikke over, om Forurettedes testikler herved knustes. Han ville bare tilføje ham smerte. Han havde lyst til at ødelægge Forurettedes hænder, så han ikke kunne røre deres mor igen. Forurettede skulle lide, men ikke dø. Død var slet ikke et tema. Hans brystkasse bevægede sig, da de gik, og han lavede lyde. Tiltalte tænkte, at han kunne ligge og tænke lidt over tinge-ne. Han forklarede ikke under den første politiafhøring, at Forurettede havde haft samleje med deres mor. Det vidste han ikke på det tidspunkt.

Vidnet vicestatsobducent Vidne 2 har supplerende forklaret blandt andet, at vol-den mod afdøde i erklæringen er karakteriseret som mishandling henset til, at der er tale om flere voldstyper – varmepåvirkning, stump og skarp vold og tryk mod halsen – og udø-vet mod flere kropsregioner over noget tid. Hun kan ikke med sikkerhed fastslå, om der har været pauser i voldsudøvelsen, men den mangeartede vold med anvendelse af flere forskel-lige redskaber taler i sig selv herfor. Nogle af forbrændingerne har en afgrænsning, der svarer til den aflange ildragers form. Bruddet på tungebenet skyldes svær stump vold mod halsen, formentlig et tungt tryk. Der blev ikke på huden på halsen konstateret spor efter slag eller spark, der kunne medføre bruddet. Ingen af de konstaterede læsioner ville isoleret set kunne medføre døden.

Erstatningspart 1 har vedstået sin erklæring af 26. oktober 2021, hvoraf fremgår:

> "Når Forurettede har været på Bornholm har han altid opholdt sig hjem på Adresse i By 1. Erstatningspart 2 og jeg har altid støttet Forurettede i hans uddannelse, både økonomisk og være der for ham. Erstatningspart 2 ringet næsten hver morgen til ham for at høre om han har taget sin epilepsi pillerne. Forurettede kunne finde på at glemme at tage sin epilepsi medicin, derfor var vi nødt til at tage kontakt til ham telefonisk i hvert fald en gang dagligt. Vores relation til Forurettede var meget tæt, dvs. at hver gang han havde brug for hjælp, alle slags form for hjælp, har vi været der for ham. Forurettede kunne finde på at ringe til os midt om natten når noget er gået galt for at bede om hjælp. Nogle gange kunne han bare ringe for snakke hvis der noget der gik ham på.
> Når Forurettede var hjemme på Bornholm bragte vi meget tid sammen på værksted hvor vi bygget forskellige prototyper i forbindelsen med hans opgaver på Skole 1. Forurettede havde altid sine tegninger klar og vi gik i gang. Når det var årstid hjulpet Forurettede mig med at fælde træer og hugge brænde, og dette skal han altid have betaling for.

> Forurettede og jeg talte altid sammen om en masse ting. En af de ting som Forurettede og jeg talte om er hans tid i Skole 1 hvor han blev mobbet i sin voksen alder.
> Forurettede og jeg kan havde lange samtaler når han fået en ide om noget som skal bygge.
> Forurettede og jeg tog ofte på fisketure om sommeren hvor vi fiskede sild op i Vang og Bølshavn. Forurettede kom til Bornholm på grund af teknisk skole lukke på grund af corona D. 12 marts 2020 han boede hjemme hos Erstatningspart 2 og Erstatningspart 1 og læste videre på fjernundervisning. Forurettede var ovre for at aflevere sine eksamens papirer og for at få nye opgaver og hente sit tøj en uge i maj måned. Han hjalp med at flytte Erstatningspart 2's ting og boede på skift hos Erstatningspart 2 og Erstatningspart 1 ind-til han døde.
> Forurettede havde en meget tæt relation til os, og vi savner ham hver dag."

Erstatningspart 1 har forklaret blandt andet, at Forurettede boede hos dem i By 1 i 1½ år, mens han som ca. 22-årig gik på Skole 2 i Rønne. Han havde forinden i en kort periode læst til in-geniør i Ballerup, men sprang fra. Han kørte Forurettede til og fra Skole 2. Da Forurettede var færdig med Skole 2, startede han på Skole 1 og boede på Vej. Han og Erstatningspart 2 var i maj 2020 ved at blive skilt, og Erstatningspart 2 skulle flytte til et hus i By 2, hvor Forurettede også skulle bo.

Erstatningspart 2 har forklaret blandt andet, at Forurettede den 12. marts 2020 flyttede hjem til hende og Erstatningspart 1 i forbindelse med covid-19 pandemiens udbrud. De var ved at blive skilt, og hun skulle flytte til et hus i By 2, som Forurettede havde fundet, og som de skulle købe sammen. Hun fik nøgle til huset den 2. maj 2020. Hun og Forurettede hjalp hinanden med flytningen. Tiltalte 2 hjalp også til. Forurettedes ting blev flyttet med til huset i By 2. Hans plan var om nogle år at overtage huset selv og finde et byhus til hende. Efter hendes flyt-ning til By 2 overnattede han både hos hende og hos Erstatningspart 1. Forurettede boede hos dem i ca. 1 år, mens han som ca. 20-årig gik på Skole 2 i Rønne. Forurettede ville på grund af sin epilepsi ikke kunne få et almindeligt job, og de ville derfor støtte ham. Hun ringede til ham hver mandag og fredag og mindede ham om, at han skulle huske at tage sin medicin. Hun havde en meget tæt tilknytning til ham som følge af sygdommen.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af landsrettens kendelse vedrørende skyldspørgsmålet fremgår:

"Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Efter de tiltaltes forklaringer sammenholdt med sagens lægelige oplysninger tiltrædes det, at det er bevist, at de tiltalte har udøvet vold imod Forurettede som nærmere beskrevet i

anklageskriftet. Henset til voldens omfang og karakter og de omstændigheder,

hvorunder den er udøvet, er det endvidere bevist, at de tiltalte indså det som overvejende sandsynligt, at Forurettede ville dø som følge af den vold, de udsatte ham for. Det tiltrædes derfor, at de tiltalte er skyldige i tiltalen.

Thi bestemmes:

Byrettens skyldkendelse stadfæstes."

Samtlige nævninger og dommere tiltræder, at der ved straffastsættelsen bør lægges vægt på de af byretten fremhævede omstændigheder.

Der er herefter afgivet 13 stemmer for at fastsætte straffen for begge de tiltalte til fængsel i 15 år og 5 stemmer for fængsel i 14 år.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

For Tiltalte 1 omfatter straffen den betingede straf ifølge dommen af 26. marts 2020, jf. straffelovens § 61, stk. 2.

Efter de juridiske dommeres bestemmelse tages de ubestridte erstatningskrav vedrørende gravstedsvedligeholdelse og psykologbistand til følge. Heller ikke efter det for landsretten fremkomne er det godtgjort, at der bestod en sådan særlig nær tilknytning mellem forurettede og hans forældre, at der er grundlag for at tilkende dem godtgørelse i medfør af den dagældende erstatningsansvarslovs § 26 a.

De tiltalte har fortsat været frihedsberøvede under anken.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod Tiltalte 1 og Tiltalte 2 stadfæstes med den ændring, at de begge straffes med fængsel i 15 år.

De tiltalte skal inden 14 dage til Erstatningspart 1 betale 12.904,80 kr. med procesrente fra den 23. december 2020.

De tiltalte skal inden 14 dage til Erstatningspart 2 betale 26.904,80 kr. med pro-cesrente fra den 23. december 2020.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten,

(Sign.)